

Triodos AGM 17/05/24 - Commentaar door Laurence Vandeputte, lid van het Belgisch collectief en Trioforum.

Hallo allemaal,

Ik was in Zeist aanwezig bij de Algemene Vergadering van 17 mei 2024 die door Triodos Bank was bijeengeroepen. - Over het onderwerp juridische stappen: de hoeveelheid ruimte die aan dit onderwerp werd besteed was erg mager ... wat een indicatie is. Die op verschillende manieren kan worden geïnterpreteerd. - Wat betreft de breedst mogelijke deelname aan dit soort evenementen: het is duidelijk dat de internationale aanwezigheid erg in de minderheid is (ondanks het feit dat de bank haar internationale dimensie benadrukt). Voornamelijk Nederlanders. Voornamelijk Nederlandstaligen, met andere woorden. De simultane vertaling in het Frans laat te wensen over.

Als Triodos concreet uiting wil geven aan haar duurzame en participatieve aanpak, zou een concrete stap zijn om een locatie te kiezen die dicht bij een groot Nederlands treinstation ligt, dat gemakkelijk te bereiken is vanuit België, Duitsland, Luxemburg, enzovoort, met in het achterhoofd dat je er tussen 9 en 10 uur 's ochtends moet zijn. En begin de bijeenkomsten rond 10.30 of 11.00 uur, zodat we er goed kunnen komen, vooral met het openbaar vervoer.

Over de stemmingen:

Alle agendapunten zijn aangenomen. Ongeveer tweederde van de stemmen was voor de kwijtingen. Een derde stemde "nee". Dit werd omschreven als "een signaal waar we aandacht aan zullen besteden". Aandacht is goed. Het valt nog te bezien hoe deze aandacht zich zal materialiseren... Tijdens eerdere contacten buiten de AVA om noemde een CH het "onethisch" dat het management contact opneemt met grote aandeelhouders om zijn punten op de AVA over te brengen: volgens mij gaat het hier (helaas) niet meer om ethiek, maar om strategie. Het feit dat een managementteam of een Raad van Bestuur probeert om de opties waartoe het heeft besloten erdoor te krijgen op een Algemene Vergadering, is een klassiek voorbeeld (of u dat nu leuk vindt of niet...). Het is ook gebruikelijk (om het zacht uit te drukken) om contact te leggen met leden die de richting van het management kunnen beïnvloeden. Dit gebeurt zelfs in de niet-commerciële sector. Dus als het op macht aankomt, en nog geld ook... Sommige toespraken die tijdens de AVA door bepaalde aanwezigen in Zeist werden gehouden, gaven mij de indruk dat ze "gevraagd" waren: toespraken van mensen die zowel personeelslid als CH waren. Mijn persoonlijke indruk is wat het waard is.

Wat betreft de onderhandelde compensatie voor CH's:

Persoonlijk geloof ik daar niet meer in. Na al die maanden, na verschillende contacten, na getuigenissen tijdens de vergadering, gezien de manier waarop de leden van het management reageerden, denk ik dat er voor het management van Triodos geen sprake van kan zijn. Tenzij ze daartoe verplicht wordt door een gerechtelijke uitspraak.

Over de overstap naar Euronext :

Er zou heel wat tegenstand nodig zijn om deze verhuizing niet door te laten gaan. Sommige mensen die aanwezig waren op de AVA zijn er erg voor en hebben er zelfs haast mee. Ik ben bang dat het niet zal gebeuren. Een van de aanwezigen vroeg het management naar de totale kosten van de overstap naar Captin, de kosten van de exit en de kosten van de beursgang. Zijn schatting (€14.000.000 als ik het me goed herinner) werd niet in twijfel getrokken door het management, dat verder geen commentaar gaf. Persoonlijk ben ik helemaal tegen de overstap naar Euronext.

Tijdens de AVA gaf een van de leden van het Triodos-management commentaar op de lage waarde van de certificaten op de MTF. De verklaring van het Triodos management was dat de CH's niet genoeg handel dreven, waardoor de waarde laag bleef (als ik het tussen de regels door begrijp, zou het bijna de schuld van de CH's zijn als de waarde van het certificaat zo laag bleef!)

Maar Triodos wijst er ook op dat slechts ongeveer 1/3 van de CH's een Captin rekening heeft geopend.

De overstap naar Euronext wordt voorgesteld als DE oplossing die veel beter zal zijn en CH's goede vooruitzichten zal bieden (werd hetzelfde niet gezegd voor de MTF?...). Niet in het minst omdat CH's nu, via de MTF-ervaring, enige handelservaring hebben opgedaan.

Vraag 1:

Weinig van de een derde van de CH's die een Captin rekening hebben geopend, handelen: hoe kan men zeggen dat CH's betere handelservaring hebben? En dat Euronext daarom een uitstekende optie is?

Vraag 2:

Wanneer u ervoor kiest om aandeelbewijzen te kopen om uw spaargeld ethisch te beleggen, hebt u dan een handelsprofiel? Het lijkt mij dat het antwoord nee is. In welk opzicht is Euronext een geschikte oplossing voor het profiel van de CH?

Vraag 3:

Hoe is deze Euronext optie consistent met de "duurzame" opties van de bank? Wat mij betreft is er niets anders dan inconsistentie. Het draait allemaal om de financialisering van de bank, die losgekoppeld is van de reële economie. De beurssector is speculatief, zeer onvoorspelbaar en gericht op één enkel doel: geld verdienen tegen elke prijs. Milieu en duurzaamheid horen niet thuis in deze sector. Dit lijkt mij niet te stroken met de aankondigingen van Triodos over duurzaamheid. Terugkeren naar de oude formule is afgewezen omdat het te riskant zou zijn. Te riskant betekent niet dat het technisch of juridisch onmogelijk is. Maar wat ik wel denk, is dat het risico van een terugkeer naar het oude systeem is dat een groot aantal CH's al hun certificaten zullen verkopen om zo snel mogelijk uit de (risico op een nieuwe) val te komen. Dit risico is ongetwijfeld zeer reëel en zou de bank ongetwijfeld in ernstige problemen kunnen brengen.

Vraag 4:

Bovendien wordt verondersteld dat elk CH een beleggersprofiel heeft dat niet noodzakelijk geschikt is voor een volledige omzetting van een belegging in beursgenoteerde aandelen. Door de aard van het product dat ze aanbode radicaal te veranderen, zonder beleggers de mogelijkheid te bieden om zonder kosten of verlies uit te stappen, leeft de bank dan niet de (althans Belgische) wetgeving inzake advies en respect voor de kennis van beleggers niet na?

Als Triodos de Euronext-route volgt met mijn certificaten (en die van de andere CH's), dan dwingt Triodos mij om een beursbelegging te beheren. Ik heb hiervoor geen opleiding of ervaring. Dit lijkt mij onaanvaardbaar.

Ik vrees daarom dat alleen juridische stappen ons enige hoop zullen geven dat de schade die de CH's hebben geleden, uiteindelijk zal worden erkend en dat we via deze aanpak kunnen hopen om het verlies op zijn minst te beperken.

Dit alles op basis van alles wat ik heb geleerd door middel van zoom- en schriftelijke uitwisselingen en tijdens 3D-bijeenkomsten tussen CH's, waarvoor ik iedereen wil bedanken. En ook met mijn (nog steeds zeer onervaren) inzicht in de dingen. Dit is dus slechts mijn mening, en ik respecteer natuurlijk dat anderen een andere mening kunnen hebben.