

Mijn excuses, in detail

(Bernard Poncé – 01/02/2024 – Vertaling van het Frans door deepl.com - Tekst niet herzien)

Beste leden,

In mijn nieuwsbrief nr. 54 van 26 januari 2024 heb ik heel stellig gezegd dat alleen houders die geregistreerd zijn op de Captin site, kunnen stemmen op de volgende SAAT AVA.

Dit was niet het geval, het was een vergissing en ik verontschuldig mij hiervoor.

Ik wil hier graag mijn verantwoordelijkheid nemen. Mijn communicatiemanager stelde voor dat ik daar drie jaar mee zou wachten, omdat Triodos Bank dat doet, maar ik ging liever mijn eigen weg.

Toch wil ik nog even terugkomen op deze tegenspoed, want het is goed om van je fouten te leren. Zonder in het minst mijn naam te willen zuiveren door erop te wijzen dat ik geen advocaat, jurist of andere afgestudeerde van een bestuurschool ben, is het een feit dat ik me heb laten meeslepen, me heb laten meeslepen door een aantal zaken die tegelijkertijd moesten worden afgehandeld.

En het moet gezegd worden dat de SAAT-literatuur (maar dat is hetzelfde bij de Bank) niet de gemakkelijkste is om te assimileren. Vooral omdat deze alleen in het Engels en Nederlands beschikbaar is. U kunt dit punt bekritisieren, maar het is een realiteit die ik onder ogen moest zien, omdat ik geen taalkundige ben. Snelheid van reageren is echter wel een probleem geworden, want niet alleen sturen veel mensen mij hun motie van vertrouwen, maar ze vragen me ook welke houding ik moet aannemen als er iets gebeurt.

Het is natuurlijk heel begrijpelijk dat wanneer u de mailings van SAAT / Triodos leest, en zeker wanneer u de officiële documenten downloadt, uw enige onmiddellijke reactie is om alles naast u neer te leggen en de verantwoordelijke persoon om zijn mening te vragen. Behalve dat ik in Trioforum niemands vader ben, alleen de coördinator van de vereniging. In die zin, en ondanks de moeite die dit voor sommigen kan betekenen, is mijn verkeerde interpretatie een tastbaar teken dat iedereen zijn eigen mening moet kunnen vormen, ook al is het maar op een basisniveau. "Controleer je bronnen", zei mijn geschiedenisleraar altijd. En inderdaad, het was een interpretatiefout.

Toen ik de tekst van de steminstructies las, was de eerste zin die mijn aandacht trok de definitie van een niet-deelnemende certificaathouder, d.w.z. een certificaathouder wiens certificaten niet genoteerd staan op het MTF. Combineer dit met de laatste verklaring in de tekst, die ik te snel las (This voting policy will be adopted subject to the condition precedent that (some) of the depositary receipts are listed on the MTF), en je krijgt een explosieve cocktail.

Deze verwijzing naar niet-deelnemende houders is uiterst vreemd en verwarrend. Het gaat niet om deelname aan de stemming, maar om deelname aan de vergadering zelf. Bovendien staat in artikel 4.4 dat een niet-deelnemende houder een volmacht kan geven. Maar waarom dan een verschil maken, gezien het feit dat een op Captin geregistreeerde houder die de AVA niet bijwoont ook een niet-deelnemer is? Waarom vermelden dat een niet-deelnemer een niet bij Captin geregistreeerde houder is? Zoals u ziet, zit de duivel in de details... Wat een andere vraag oproept: hoe verwacht u dat gewone aandeelhouders het begrijpen als ik, die iets meer vertrouwd ben met de teksten, dit soort fouten maak?

Natuurlijk, zoals Jeroen Rijpkema (CEO Triodos) al snel aangaf in zijn reactie op de IPSOS-enquête die gisteren werd gelanceerd, brengt regelgeving zijn deel van onvermijdelijke complexiteit met zich mee. Dat is de realiteit, en ik zou het de bank of SAAT niet kwalijk nemen. Ik word zelf voortdurend geconfronteerd met de taak om dingen uit te leggen aan mensen in mijn functie als beleggingsmakelaar, en met de huidige wetgeving is dit een baan op hoog niveau geworden.

Ondertussen, na de publicatie van mijn artikel, heeft Koen Albrechts, voorzitter van het Belgische Collectief, contact opgenomen met Koen Schoors, Belgisch administrateur bij SAAT, voor opheldering.

De heer Schoors weerlegde mijn perceptie van de teksten en bevestigde dat iedereen kon stemmen, of ze nu geregistreerd waren bij Captin of niet. Hij erkende echter dat de gebruikte termen ingewikkeld en verwarrend waren, maar dat ze wettelijk bindend waren. Gezien de complexiteit van de teksten, vooral omdat ze alleen in het NL en EN zijn gepubliceerd, is het zeer betreuenswaardig dat SAAT geen preventieve mededeling heeft gedaan toen zij haar e-mail verstuurde, vooral omdat zij op de hoogte is van de huidige spanning tussen sommige houders en haarzelf. Ik vind het ook vreemd dat de heer Schoors, nadat hij door de heer Albrechts op de hoogte was gebracht, niet de reflex had om een e-mail naar Trioforum te sturen om de situatie op te helderen.

Uiteindelijk verandert mijn vertrek uit de wedstrijd niets aan de rest van mijn tekst die ik op 26/01 heb gepubliceerd. Ik ga het gewoon aanpassen aan de hier beschreven realiteit. Bovendien zullen we binnenkort, na overleg met het bestuur, onze standpunten bekendmaken over deelname aan de SAAT AGM en de IPSOS-enquête.

Met vriendelijke groeten